BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

25-03-2021

Broj: JN2-02-07-1-648-9/20
Banja Luka, 25.03.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: NXN 029/21/Ž od 06.02.2021.godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10 na Odluku o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021.godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina" ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisio elektro-distributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, Majevička 97, 76300 Bijeljina, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 25.03.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba broj: NXN 029/21/Ž od 06.02.2021.godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, a Odluka o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021.godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina" ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisio elektro-distributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, Majevička 97, 76300 Bijeljina, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3,500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 01.09.2020.godine u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,87 KM **odbija kao neosnovan**.
5. **Nalaže se** Ugovornom organu Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisio elektro-distributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, Majevička 97, 76300 Bijeljina, da ponuđaču „Nexen" d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu Žalilac) zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10 podnio je žalbu broj: NXN 029/21/Ž od 06.02.2021.godine na Odluku o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021.godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1245-1-1-59-3-36/20 od 30.07.2020.godine, Ispravke obavještenja o nabavci broj: 1245-1-1-59-8- 37/20 od 31.07.2020.godine te u „Službenom glasniku BiH“, broj: 46 od 31.07.2020.godine, od strane Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisio elektro-distributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina, Majevička 97, 76300 Bijeljina, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021.godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", nezakonita, jer je Žalilac ponudio transformatore u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021.godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", nezakonita, jer izabrani ponuđač „Falcon“ d.o.o. Bijeljina nije dostavio ateste o ispitivanju za zahtijevane transformatore, a ponuđeni transformatori ne zadovoljavaju propisane zahtjeve tenderskom dokumentacijom, te da u tehničkom smislu ponuda ovog ponuđača ne može biti prihvatljiva;
- da je Odluka o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021.godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", nezakonita, jer ponuda ponuđača „Falcon" d.o.o. Bijeljina ne ispunjava sve uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg;
- da je Odluka o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021.godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", nezakonita, jer u ponudi drugorangiranog ponuđača „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 4.1. Priloga 1, Priloga 2, Priloga 3, Priloga 4, Priloga i i Priloga 6., odnosno dostavljeni katalozi nisu potpuni, jer se u njima ne nalaze svi podaci o ponuđenim transformatorima;
- da je Odluka o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021.godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", nezakonita, jer je drugorangirani ponuđač „BG Energo- Tim“ d.o.o. Prijedor u svojoj ponudi dostavio pomoćnu opremu koja nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Žalilac „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10 ističe da na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), izjavljuje žalbu na Odluku o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021.godine.

Žalilac navodi da je 27.01.2021.godine, zaprimio putem pošte Odluku o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021.godine. Odlukom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač „Falcon“ d.o.o. Bijeljina. Nezadovoljni Odlukom, te nakon obavljenog uvida i uočenih nepravilnosti u pripremi prihvatljive i najpovoljnije ponude, u zakonski predviđenom roku izjavljuje žalbu prema navodima a kako slijedi.

1.Ponuda Žalitelja je ocijenjena neprihvatljivom, jer je Žalitelj ponudio transformatore sa strujom praznog hoda koja je manja od zahtijevane i to:

Naziv pozicije	Zahtijevana	Ponuđena struja praznog hoda (%)
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 50 kVA, sa smanjenim gubicima	1,5	1,44
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV	1,1	0,93
snage 100 kVA, sa smanjenim gubicima		
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4kV snage 160 kVA, sa smanjenim gubicima	1,0	0,66
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 250 kVA, sa smanjenim gubicima	0,9	0,59
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4kV snage 1000 kVA, sa smanjenim gubicima	0,5	0,36

Navedeno je tačno. Zahtijevana struja praznog hoda predstavlja maksimalnu, garantovanu vrijednost struje praznog hoda pri zahtijevanim gubicima. Izmjerena, stvarna struja u praksi mora biti niža od navedene. Žalitelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka unio je u tabelu stvarne, odnosno izmjerene vrijednosti, a ne granične vrijednosti garantovane standardom.

Pored toga, struja praznog hoda sastoji se od dvije komponente, a to su struja magnetiziranja i aktivna komponenta zadužena za pokrivanje gubitaka u praznom hodu. Gubici u praznom hodu predstavljaju gubitke usljed histereze željeza i usljed vrtložnih struja koje nastaju unutar željeza. Dakle, aktivna komponenta ovisi od kvaliteta korištenog materijala, načina izrade, dizajna i si. Struja magnetiziranja ovisi od kvalitete željeza, sa aspekta potrebne struje za njegovu magnetizaciju, zatim od međusobnog položaja namotaja i željeznog jezgra i drugih izvedbenih parametara. Stoga, ako se posmatraju ponuđeni transformatori koji imaju odgovarajuće gubitke u praznom hodu, može se zaključiti da smanjena struja praznog hoda znači da je njena komponenta magnetiziranja snižena u odnosu na garantovane vrijednosti standardom. To znači da je korišten bolji materijal, odnosno da željezo ima mekšu krivu magnetiziranja, te da ima poboljšan dizajn, kompaktniji smještaj namotaja na jezgro i si. Smanjena struja praznog hoda, odnosno smanjena struja magnetiziranja, znači da ovaj transformator „uzima" manje reaktivne energije nego što su maksimalne garantovane vrijednosti. To daje veće beneficije pri radu ovog transformatora na mreži jer se reaktivna energija prenosi od izv ora do potrošača, stvara gubitke u sistemu, te se ponovno vraća do izvora, bez vršenja aktivnog rada. Shodno svemu navedenom jasno je da su ponuđeni transformatori superiorniji u odnosu na konkurenciju, jer imaju sniženne aktivne gubitke, ali i manje struje magnetiziranja, te samim time snižene i gubitke koji nastaju u sistemu zbog reaktivne energije. Očigledno je da Ugovorni organ nema podjednak kriterij prilikom ocjene dostavljenih ponuda, te je za Ugovorni organ neprihvatljiva ponuda sa karakteristikama koje su bolje od zahtijevanih, dok su sa druge strane prihvatljive ponude ponuđača koji su ponudili lošije karakteristike od zahtijevanih.. Posrijedi je grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH, konkretno člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, to je nužno da Ugovorni organ navedenu nepravilnost ispravi novom odlukom. U vez sa naprijed navedenim, u prilogu dostavljamo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03- 07-1-2947-10/20 od dana 10.12.2020. godine u kojim je Ured za razmatranje žalbi na str. 17/22 Rješenja zauzeo stav da je neosnovan navod Žalitelja kojim se ističe da je ponuđač odstupio od tenderskih zahtjeva, te ponudio opremu boljih karakteristika.

2. U ponudi prvorangiranog ponuđača - „.Falcon“ d.o.o. Bijeljina su uočeni sljedeći nedostaci: 2.1. Ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 4.1. Priloga 1, Priloga 2, Priloga 3, Priloga 4, Priloga 5 i Priloga 6: „Uz tendersku dokumentaciju je potrebno dostaviti atest o ispitivanju tipa transformatora izdat od akreditovane laboratorije.” Predmet nabavke su uljni energetski transformatori tipa 10/0.4 kV. Izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije budući da su na str. 51-199 dostavljeni atesti za transformatore tipa 10(20)/0.42 kV. Jedan o potencijalnih ponuđača je postavio pitanje sljedećeg sadržaja putem Portala javnih nabavki dana 07.08.2020. godine: „Poštovani, Tenderskom dokumentacioni kao obavezna dokumentacija uz ponudu je zahtjevano pod tačkama 4.1 da se dostavi atest o ispitivanju tipa transformatora. Molimo Vas da razmotrite mogućnost dostavljanja atesta uz ponudu za transformatore većeg nazivnog napona od specificiranih a iste ili veće snage, a da pri isporuci transformatora se dostavi tipski atest izdat od strane akreditovane labaratorije konkretnog transformatora. Veliki broj renomiranih svjetkih proizvođača transformatora ne posjeduje konkretno tipske ateste za transformatore koje tražite a posjeduju tipske ateste većeg nazivnog napona npr. 33/0,4W. S obzirom da je naponski nivo 10/0,4kV karakterističan za područje bivše Jugoslavije, a da širom svijeta se upotrebljavaju drugačiji naponi, ovaj uslov bi se mogao smatrati ograničavajući i diskriminirajući, jer mnogi proizvođači nisu proizvodili transformatore nazivnog napona 10/0,4kV ali su proizveli veliki broj transformatora nazivnog napona 15/0,4 ili 33/0,4 ili veći naponskih nivoa i snaga, koji su mnogo kompleksniji za proizvodnju od traženih pa ovaj uslov ne bi se trebao postavljati kao eliminirajući i kao ocjena za tehničku sposobnost proizvođača, jer ako je proizvođač transformatora proizvodio slične transformatore većih naponskih nivoa ili snaga sasvim je jasno da može proizvesti i transformatore manjih snaga i naponskih nivoa. Također tenderskom dokumentaciom se traže garancije i zahtjeva se ispitivanje završenog transformatora kako bi se utvrdile tehničke i garantovane karakteristike atransformatora a ponuđači kroz ostalu dokumentaciju potvrđuju da će nuditi i isporučiti transformatore u skladu sa tehničkima zahtjevima u tenderu i dostaviti tipske ateste izdate od strane akreditovane labaratorije u skladu sa trežnim standardima , pa je uslov dostavljanja atesta istog tipa transformatora uz ponudu nepotreban, jer se sa ovim ograničava krug ponuđača u predmetnoj nabavci, a ugovorni organ ne može pretrpjeti nikakave posljedice čak što više izbacivanjem ovog uslova ili dozvoljavanome nuđena atesta većeg ili istog nazivnog napona može imati samo prednosti, jer je ovim uslovom eliminisao mnoge renomirane svjetske proizvođače.”

Ugovorni organ je istog dana dao sljedeći odgovor: „Poštovani, Nema osnova za prihvatanje prijedloga da se umjesto zahtjevanog atesta o ispitivanju tipa transformatora u skladu s tačkom 4.1 tenderske dokumentacije, dostavi atest transformatora višeg naponskog nivoa, koji nije predmet nabavke. Zahtjevani atest o ispitivanju tipa transformatora, kojim se dokazuju naznačene i garantovane karakteristike transformatora, definisan je u skladu s kriterijumima utvrđenim Tehničkom specifikacijom energetskih transformatora 10(20)/o.4 kV sa smanjenim gubicima, usvojenom od strane Uprave Matičnog preduzeća 14.07.2016.godine.“ Dakle, jasno je da Ugovorni organ nije dopustio da se umjesto zahtijevanog atesta o ispitivanju tipa (10/0,4 kV) dostave atesti o ispitivanju tipa transformatora višeg naponskog nivoa, konkretno 10(20)/0,42 kV. U tehničkom smislu, nije moguće poistovjetiti transformator iste snage, ali naponskih nivoa 10/0,4 kV i 10(20)/0,42 kV. Prije svega standard po kome se vrše ispitivanja transformatora ne ostavlja mogućnost da atest jednog naponskog nivoa odgovara i za drugi naponski nivo. Uz to što ovakvo poistovjećivanje nije moguće po standardu, ono nije niti tehnički ispravno. Transformator 10/0,4 kV ima jedan primarni namotaj naponskog nivoa 10 kV, maksimalnog napona 12 kV i shodno tom naponskom nivou kreiraju se sve izolacione udaljenosti na transformatoru, bira se debljina izolacije na namotajima, veličina provodnog izolatora, te svi ostali elementi koji su pod naponom moraju biti prilagođeni naponskom nivou 10 (12) kV. Transformator 10 (2o)/o,42 kV ima dva primarna namotaja, ova dva namotaja se

uz pomoć preklopke mogu spojiti na način da budu povezani paralelno, te da transformator radi na naponskom nivou 10 kV ili serijski da rade na 20 kV naponskom nivou. Shodno postojanju naponskog nivoa 20 kV, to znači da je odgovarajući maksimalni napon 24 kV te da sve što se nalazi na transformatoru mora biti prilagođeno naponskom nivou 24 kV. Dakle, debljina izolacije, sigurnosne udaljenosti, veličina provodnog izolatora itd. Na sekundardnoj strani traženi transformator ima napon 400 V, dok ispitivani ima 420 V. Dakle, ova dva transformatora imaju različit prenosni odnos, različiti broj namotaja, a što znači da moraju imati i drugačije otpornosti namotaja, induktivnost namota itd. Shodno svemu navedenom, jasno je da u tehničkom smislu ova dva transformatora imaju zajedničko samo nazivnu snagu, te da se ni na koji način njihovi tipski atesti ne mogu poistovjetiti jer se radi o različitim tipovima transformatora. Ugovorni organ se prilikom evaluacije ponuda nije ponašao podjednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima što nalaže član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, te sve prethodno navedeno čini ovaj navod osnovanim.

2.2. Predmet nabavke su transformatori sa sniženim gubicima. Izabrani ponuđač nije dostavio ateste o ispitivanju tipa za transformatore sa sniženim gubicima. U narednoj tabeli dostavljamo spisak odstupanja, koji potvrđuju da ponuda pripremljena na ovaj način nije smjela biti ocijenjena prihvatljivom.

Naziv pozicije	Zahtijevani gubici u praznom hodu i pod opterećenjem (W)	Ponuđi gubici	Dokaz se nalazi na stranici ponude br:
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 50 kVA, sa smanjenim gubicima	90 i 1100	189,3 i 1051,5	60, 71
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 100 kVA, sa smanjenim gubicima	145 i 1750	208,1 i 1425,1	94
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 160 kVA, sa smanjenim gubicima	210 i 2350	296,6 i 1973,7	117
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 250 kVA, sa smanjenim gubicima	300 i 3250	415,5 i 2714	140
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 630 kVA, sa smanjenim gubicima	600 i 6500	1263,1 i 6489,9	163
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 1000 kVA, sa smanjenim gubicima	770 i 10500	1420 i 10180,8	186

U prethodnoj tabeli prezentovani su gubici u praznom hodu koji predstavljaju uz gubitke u namotajima osnovne gubitke transformatora. Na osnovu gubitaka vrši se klasifikacija transformatora, te na osnovu standarda EN 50588-1 može se ustanoviti da su traženi transformatori klase AoBk, što spada u snižene gubitke odnosno eko dizajn, dok su ponuđeni transformatori CoCk koji spadaju u standardne transformatore, odnosno nisu transformatori sa

sniženim gubicima. Transformatori sa sniženim gubicima su značajno skuplji od transformatora sa standardnim gubicima jer zahtijevaju korištenje boljih, efikasnijih materijala, poboljšanog dizajna i slično. Prihvatanjem transformatora koji nisu sa sniženim gubicima Ugovorni organ zapravo čini sebi štetu jer prihvata transformatore koji imaju veću potrošnju. Dugoročno ovi transformatori će potrošiti u svom radu mnogo veću količinu energije, odnosno napraviti račun koji je višestruko veći nego sama vrijednost transformatora. Pored toga što pravi finansijsku štetu sebi, Ugovorni organ na ovaj način jasno diskreditaje ostale ponuđače, odnosno postavlja ih u nepovoljniji položaj jer su bili prinuđeni nuditi snižene gubitke dok je izabrani ponuđač ponudio transformatore standardnih gubitaka. Na osnovni prethodno navedenog je jasno da ponuđač nije dostavio ateste o ispitivanju tipa transformatora za zahtijevane transformatore, odnosno, evidentno je da su gubici u praznom hodu ispitanih transformatora daleko iznad maksimalno dozvoljene granice postavljene od strane Ugovornog organa. Jasno je također da ponuđeni transformatori ne zadovoljavaju propisane zahtjeve tenderskom dokumentacijom, te da u tehničkom smislu ponuda ovog ponuđača ne može biti prihvatljiva.

2.3. Ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 1.12. Priloga 1, Priloga 2, Priloga 3, Priloga 4, Priloga 5 i Priloga 6, koja se odnosi na nivo buke. Izabrani ponuđač je dostavio ateste za transforatore koji imaju veći nivo buke od zahtijevanog i to:

Naziv pozicije	Zahtijevani nivo buke (dB)	Ponuđeni nivo buke (dB)	Dokaz se nalazi na stranici ponude br:
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 50 kVA, sa smanjenim gubicima	39	49,8	84
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 100 kVA, sa smanjenim gubicima	41	48,8	107
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 160 kVA, sa smanjenim gubicima	44	5T4	130
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 250 kVA, sa smanjenim gubicima	47	54,2	153
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 630 kVA, sa smanjenim gubicima	52	55,8	176
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 1000 kVA, sa smanjenim gubicima	55	65,8	199

Dakle, vrijednosti nivoa buke ispitanih transformatora su veći od maksimalno dozvoljenih prema specifikaciji Ugovornog organa. Na osnovni prethodno navedenog je evidentno da izabrani ponuđač nije dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju, kojima bi dokazao daje ponudio transformatore koji su usklađeni sa zahtjevom Ugovornog organa. U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ponuda pripremljena na ovaj načinje morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva, jer prema članu 57. ZJN BiH: „Član 57. (Priprema ponude) (1) U postupku javne

nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije." Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima defhusanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

2.4 Ponuđač „Falcon" d.o.o. Bijeljina je u svojoj ponudi dao lažnu izjavu o preferencijalnom tretmanu domaćeg, koju je Ugovorni organ prihvatio, te time doveo u nepovoljan položaj sve ostale ponuđače. Naime na stranici br. 3 ovaj ponuđač zaokružio je opciju a) u članu 4. Obrasca za ponudu, koja glasi: „naša ponuda ISPUNJAVA uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, te dostavljamo zahtijevane dokaze navedene u tenderskoj dokumentaciji." Tenderkom dokumentacijom propisano je sljedeće: „22. Preferencijalni tretman domaćeg - Ugovorni organ će, u svrhu poređenja ponuda, primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, donesenoj od strane Savjeta ministara Bosne i Hercegovine 29.05.2020. godine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 34/20). U svrhu poređenja ponuda, ugovorni organ će umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor od 30% u postupcima javnih nabavki kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavci ili upućen poziv kandidatima/ponuđačima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavci u periodu od 01.06.2021. do 01.06.2021. godine. Domaćim ponudama se smatraju ponude koie dostave vravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i koia su reaistrovana u skladu sa zakonima u BiH i kod kojih. u slučaju ugovora o javnoj nabavci roba, najmanje /50% vrijednosti ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH. U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, Ponuđači su dužni dostaviti: a) Potvrdu Spoljnotrgovinske (Vanjskotrgovinske) komore Bosne i Hercegovine ili Privredne komore jednog od entiteta." Dakle jasno je da bi na ponudu bio primjenjen preferencijalni tretman domaćeg, ponuđač mora biti sa sjedištem u BIH (što je ispunjeno) te više od 50% opreme mora biti domaćeg porijekla. Oprema koja je ponuđena je proizvođača Makitel, te se proizvodi u S. Makedoniji. To je čak dokazano i potvrdom Privredne komore Makedonije. Dakle, jasno je i nedvosmisleno da je oprema proizvedena u S. Makedoniji a ne u Bosni i Hercegovini. Shodno tome, ponuda ponuđača „Falcon" d.o.o. Bijeljina ne ispunjava sve uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Smatramo da je Ugovorni organ napravio previd pri ocjeni ponuda, te na taj način omogućio ponuđaču „Falcon" d.o.o. Bijeljina značajno bolje uslove u odnosu na ostale ponuđače. Ugovorni organ mora prihvatiti ovaj žalbeni navod, izvršiti ponovnu ocjenu ponude ponuađača „Falcon" d.o.o. Bijeljina te u nastavku postupka ne smije tretirati ovu ponudu kao domaću.

3. U ponudi drugorangiranog ponuđača - „BG Energo-Tim" d.o.o. Prijedor su uočeni sljedeći nedostaci: 3.1. Ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 4.1. Priloga 1, Priloga 2, Priloga 3, Priloga 4, Priloga 5 i Priloga 6: „Uz ponudu priložiti kataloge ponuđenih transformatora." Dostavljeni katalozi nisu potpuni, jer se u njima ne nalaze svi podaci o ponuđenim ransformatorima, a prema zahtjevu Ugovornog organa dostavljenom u prilozima 1, 2, 3, 4, 5, 6. Ponuđač nije dostavljenom dokumentacijom dokazao da ponuđeni transformatori zadovoljavaju zahtjeve propisane sljedećim tačkama priloga 1. 2, 3, 4, 5 i 6: „2.2. Magnetno jezgro je od hladno valjanih orjentisanih limova visokog magnetnog permeabiliteta. 2.3.1. Namotaji višeg napona su od okrugle ili profilne žice, a namotaji nižeg napona su od profilne žice ili folije. U dostavljenoj katalošKoj dokumentaciji nisu navedeni podaci o materijalu magnetnog jezgra, niti o obliku namotaja višeg i nižeg napona. U katalogu nisu dostavljani niti sljedeći podaci o transformatorskom sudu i poklopcu: „2.5.1 Transformatorski sud i poklopac su robusne konstrukcije, izrađeni od kvalitetnog materijala koji se ne deformiše probijanjem otvora i montažom opreme i pribora. Spoj suda sa poklopcem se izvodi pomoću zavrtnjeva i zaptivača od kvalitetnog materijala otpornog na mineralna ulja. 2.5.2 Transformatorski sud je napravljen od elastičnih valovitih stranica koje su otporne na vibracije i kompenziraju

povećanje/smanjenje volumena ulja radi povećanja/smanjenja temperature. Što se tiče dimenzija i elastičnosti, transformatorski sud mora odgovarati svim uslovima rada i promjeni temperature ulja u opsegu od -20° C do +1150 C (BAS IEC 60076-7). Takođe, u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji je navedeno da se postupak antikorozivne zaštite vrši postupkom toplog cinkovanja i farbanjem za transformatore snage 50 kVA, 100 kVA, 160 kVA, 250 kVA, dok je za transformatore snage 630 kVA i 1000 kVA navedeno da se postupak antikorozivne zaštite vrši postupkom farbanja. Međutim, u dostavljenom katalogu nije navedena debljina zaštitnih premaza, iako je Ugovorni organ precizirao da isti za transformatore snage 50 kVA, 100 kVA, 160 kVA, 250 kVA mora iznositi od 80 pm do 120 pm (tačka 2.5.3. Priloga 1, 2, 3 i 4). Za transformatore snage 630 kVA i 1000 kVA je propisano da ukupna debljina zaštitnih premaza mora iznositi najmanje 120 pm. O ovim nedostacima u dostavljenim ponudama zauzet je stav od strane Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-02-07 -1-2702-8/20 od dana 22.10.2020.godine (strana 11, pasus drugi).2

3.2 Ponuđač „BG Energo - Tim" d.o.o. Prijedor dostavio je u svojoj ponudi pomoćnu opremu koja nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom, za transformatore 630 kVA i 1000 kVA zahtjevano je od pomoćne opreme, tačkom 2.5.4 tehničke specifikacije da između ostalog transformator mora da posjeduje i: Višenamjenski zaštitni uređaj tip DGPT2 ili ekvivalent koji sadrži: Gasni relej (funkcija Buholc releja) sa kontaktima 3-5A 220 V Kontaktni termometar sa kontaktima 3-5 A, 220 V Ventil nadpritiska Pokazivač nivoa ulja. U svojoj ponudi, na stranicama 61 i 63 dostavljeni su crteži ovih transformatora na kojima je naveden zaštitni uređaj ABB Comem RIS2. Na službenoj stranici proizvođača ABB može se pronaći tehnički list ovog zaštitnog uređaja koji je prilog ovoj žalbi. U tom tehničkom listu može se ustanoviti da ovaj uređaj sadrži sve navedene komponente, međutim navedenom tehničkom listu jasno je i nedvosmisleno navedeno da je struja kontakta 2 A kako za gasni relej tako i za termometar. Dakle ponuđeni zaštitni uređaj ne ispunjava sve zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Sa tehničke strane, ovaj relej neće moći da funckioniše u sistemu kojeg posjeduje Ugovorni organ. Naime ovaj zaštitni uređaj je pasivan element, što znači da ovaj uređaj neće moći da podnese struju vanjskog izvora (zaštitnog uređaja ili sistema) odnosno da će njegovi kontakti da pregore od povećane struje, te da neće moći da radi isklapanje/uklapanje ove struje uz pomoć kontakta koje posjeduje. Shodno svemu navedenom, smatramo da ponuda ponuđača, „BG Energo - Tim „ d.o.o. Prijedor ne ispunjava sve tenderom propisane tehničke uslove, te da njegova ponuda ne može biti prihvatljiva. U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ponuda pripremljena na ovaj način je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva, jer prema članu 57. ZJN BiH: „Član 57. (Priprema ponude)-(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka; Poništi Odluku o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021. godine; Donese novu odluku o dodjeli ugovora će ugovor biti dodijeljen jedinom prihatljivom ponuđaču „Nexen" d.o.o. Banja Luka; Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od

658,12 KM. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 2372-20 od 15.02.2021.godine Ugovorni organ Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisio elektro-distributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, Majevička 97, 76300 Bijeljina ističe da je žalba ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10, neosnovana.

Žalbeni navod da je ponuda žalioca ocijenjena neprihvatljivom jer je žalilac ponudio transformatore sa strujom praznog hoda koja je manja od zahtijevane. Smanjena struja praznog hoda, odnosno smanjena struja magnetiziranja, znači da ovaj transformator „uzima" manje reaktivne energije nego što su maksimalne garantovane vrijednosti. To daje veće beneficije pri radu ovog transformatora na mreži, jer se reaktivna energija prenosi od uzvora do potrošača, stvara gubitke u sistemu, te se ponovno vraća do izvora, bez vršenja aktivnog rada. Shodno svemu navedenom, jasno je da su ponuđeni transformatori superiorniji u odnosu na konkurenciju, jer imaju snižene aktivne gubitke, ali i manje struje magnetiziranja, te samim time snižene i gubitke koji nastaju u sistemu zbog reaktivne energije. Očigledno je da Ugovorni organ nema podjednak kriterijum prilikom ocjene dostavljenih ponuda, te je za Ugovorni organ najprihvatljivija ponuda sa karakteristikama koje su bolje od zahtijevanih, dok su sa druge strane prihvatljive ponude ponuđača koji su ponudili lošije karakteristike od zahtijevanih. Posrijedi je grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH, konkretno člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH nije osnovan.

Prema mišljenju Ugovornog organa, ovaj žalbeni navod je neosnovan iz sljedećih razloga: prema zahtjevanim tehničkim karakteristikama, neke od tih karakteristika su zahtjevane sa tačno preciziranim vrijednostima, dok su druge definisane kao manje ili veće (< ili >) od neke granične vrijednosti. Za tehničke karakteristike, koje su navedene u žalbenom navodu zahtijevane su tačne (egzaktne) vrijednosti, niti manje, niti veće od traženih, te su ponude hoje nisu zadovoljavale ovaj uslov tretirane kao ponude koje ne ispunjavaju zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalbeni navod da u ponudi prvorangiranog ponuđača „Falcon" d.o.o. Bijeljina su uočeni određeni nedostaci, odnosno imenovani ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 4.1. Priloga 1, Priloga 2, Priloga 3, Priloga 4, Priloga i i Priloga 6. Naime, u tenderskoj dokumentaciji stoji da je potrebno dostaviti atest o ispitivanju tipa transformatora izdat od akreditovane laboratorije za uljne energetske transformatore tipa 10/0,4 kV, a izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije budući da su na stranama 51-199. Njegove ponude dostavljeni atesti za transformatore tipa 10(20)/0,42 kV nije osnovan.

Prema mišljenju Ugovornog organa, ovaj žalbeni navod je neosnovan iz sljedećih razloga: Ponuđač „Falcon" d.o.o. Bijeljina je dostavio atestnu dokumentaciju na italijanskom jeziku. Obzirom na ranije stavove i mišljenja da se ponuđačima trebaju smanjiti troškovi prevođenja atestnih dokumentacija u samom postupku nabavke i da je dovoljno to što je ponuđač u tabelarnom dijelu u prilozima popunio podatke o tehničkim karakteristikama ponuđenih transformatora, kao i da je potvrdio da ponuđena oprema zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike, Ugovorni organ je mišljenja da se takva ponuda može prihvatiti, uz obavezu da,

ukoliko se isti pozove da zaključi ugovor, dostavi i prevedene ateste, koji će potvrditi ispunjenje svih traženih tehničkih karakteristika.

Žalbeni navod da izabrani ponuđač „Falcon" d.o.o. Bijeljina nije dostavio ateste o ispitivanju tipa za transformatore sa sniženim gubicima. Žalilac je dostavio tabelu u kojoj su prezentovani gubici u praznom hodu koji predstavljaju, uz gubitke u namotajima, osnovne gubitke transformatora. Na osnovu gubitaka vrši se kvalifikacija transformatora, te na osnovu standarda EN 50588-1 može se ustanoviti da su transformatori klase AoVk, što spada u snižene gubitke, odnosno eko dizajn, dok su ponuđeni transformatori SoSk koji spadaju u standardne transformatore, odnosno nisu transformatori sa sniženim gubicima. Ha osnovu prednjeg, žalilac tvrdi da je jasno da izabrani ponuđač nije dostavio ateste o ispitivanju tipa transformatora za zahtijevane transformatore, odnosno da je evidentno da su gubici u praznom hodu ispitanih transformatora daleko iznad maksimalno dozvoljene granice postavljene od strane Ugovornog organa, te da, iz navedenog razloga ponuda izabranog ponuđača u tehničkom smislu ne može biti prihvatljiva ponuda nije osnovan sa izjašnjenjem kao u Izjašnjenju na 2. žalbeni navod istog ponuđača.

Žalbeni navod u kojem žalilac ističe da izabrani ponuđač „Falcon" d.o.o. Bijeljina nije postupio u skladu sa tačkom 1.12. Priloga 1, Priloga 2, Priloga 3, Priloga 4, Priloga 5 i Prilolga 6, koja se odnosi na nivo buke, pošto je isti dostavio ateste za transformatore koji imaju veći nivo buke od zehtijevanog, te je žalilac priložio tabelu kojom to dokazuje i pozvao se na član 57. stav (1) ZJN u kojem stoji: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) pod i) „ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije nije osnovan sa izjašnjenjem kao u Izjašnjenju na 2. i 3. žalbeni navod istog ponuđača.

Žalbeni navod u kojem žalilac ističe da je izabrani ponuđač „Falcon" d.o.o. Bijeljina dao lažnu izjavu o preferencijalnom tretmanu domaćeg, koju je Ugovorni organ prihvatio, te time doveo u nepovoljan položaj sve ostale ponuđače. Naime, na stranici 3. Ovaj ponuđač je zaokružio opciju a) u članu 4. Obrasca za ponudu, koja glasi: „Naša ponuda ISPUNjAVA uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, te dostavljamo zahtijevane dokaze navedene u tenderskoj dokumentaciji.11 Izabrani ponuđač je ponudio opremu koje je proizvedene u S. Makedoniji proizvođača „Makitel", a što je dokazano i potvrdom Privredne komore Makedonije. Shodno tome, ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a Ugovorni organ je napravio previd u tom smislu. Ovaj žalbeni navod se usvaja kao osnovan u cjelosti, te Ugovorni organ prihvata da je prilikom evaluacije ponude ponuđača „Falcon" d.o.o. Bijeljina načinio propust ocjenjujući imenovanog ponuđača, odnosno predmetnu ponudu kao ponudu koja ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u visini od 30%.

Žalbeni navod u kojem žalilac ističe da su u ponudi drugorangiranog ponuđača „BG Energo-Tim" d.o.o. Prijedor uočeni sljedeći nedostaci: - Ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 4.1. Priloga 1, Priloga 2, Priloga 3, Priloga 4, Priloga i i Priloga 6. Naime, zahtijevano je da se uz ponudu prilože katalozi ponuđenih transformatora, a prema žaliocu, dostavljeni katalozi nisu potpuni , jer se u njima ne nalaze svi podaci o ponuđenim transformatorima, a prema zahtjevu Ugovornog organa dostavljenom u prilozima od 1 do 6. To znači da ponuđač dostavljenom dokumentacijom nije dokazao da ponuđeni transformatori zadovoljavaju zahtjeve propisane sljedećim tačkama priloga 1, 2, 3, 4, 5 i 6: Tačka 2.2. iz tenderske dopkumentacije: „Magnetno jezgro je od hladno valjanih orjentisanih limova visokog magnetnog permeabiliteta." Tačka 2.3.1.: „Namotaji višeg napona su od okrugle ili profilne žice, a namotaji nižeg napona su od profilne žice ili folije." Žalilac navodi da u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji nisu navedeni podaci o materiju magnetnog jezgra, niti o obliku namotaja višeg i nižeg napona. Dalje, u

dostavljenom katalogi nisu sadržani ni podaci o transformatorskom sudu i poklopcu (tačke 2.5.1. i 2.5.2. nije osnovan.

Prema mišljenju Ugovornog organa, ovaj žalbeni navod je neosnovan iz sljedećih razloga: Ponuđač „BG Energo-Tim" d.o.o. Prijedor je dostavio atestnu dokumentaciju dijelom na srpskom, a dijelom na engleskom jeziku. Obzirom na ranije stavove i mišljenja da se ponuđačima trebaju smanjiti troškovi prevođenja atestnih dokumentacija u samom postupku nabavke i da je dovoljno to što je ponuđač u tabelarnom dijelu u prilozima popunio podatke o tehničkim karakteristikama ponuđenih transformatora, kao i da je potvrdio da ponuđena oprema zadovoljava sve tražene tehničke karakgeristike, Ugovorni organ je mišljenja da se takva ponuda može prihvatiti, uz obavezu da, ukoliko se isti pozove da zaključi ugovor, dostavi i prevedene ateste, koji će potvrditi ispunjenje svih traženih tehničkih karakteristika.

Žalbeni navod u kojem žalilac navodi da u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji koja govori o postupku antikorozivne zaštite nije navedena debljina zaštitnih premaza, iako je Ugovorni organ precizirao da isti za transformatore snage 50kVA, 100kVA, 160kVA, 250 kVA mora iznositi od 80 mdo 120m (tačka 2.5.3. Priloga 1,2,3i4), a za transformatore snage 630 kVA i 1000 kVA je propisano da ukupna debljina zaštitnih premaza mora iznositi najmanje 120m, nije osnovan sa izjašnjenjem kao u Izjašnjenju na 6. žalbeni navod istog ponuđača.

Žalbeni navod u kojem žalilac ističe da je drugorangirani ponuđač „BG Energo- Tim" d.o.o. Prijedor u svojoj ponudi dostavio pomoćnu opremu koja nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom je za transformatore 630 kVA i 1000 kVA zahtijevano da od pomoćne opreme transformator mora da posjeduje i višenamjenski zaštitni uređaj tip DGPT2 ili ekvivalent koji sadrži: gasni relej (funckija Buholc releja) sa kontaktima 3-5A 220 V, kontektni termometar sa kontaktima 3-5A, 220V, ventil nadpritiska i pokazivač nivoa ulja. Međutim, u svojoj ponudi na stranama 61. i 63. Ovaj ponuđač je dostavio crteže ovih transformatora na kojima je naveden zaštitni uređaj ABB Comem RIS2. Ha službenoj stranici proizvođača AVV može se pronaći tehnički list ovog zaštitnog uređaja, u kojem se može ustanoiti da ovaj uređaj sve navedene komponente, ali da je struja kontakta 2A kako za gasni relej tako i za termometar. Dakle, ponuđeni zaštitni uređaj ne ispunjava sve zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom nije osnovan.

Prema mišljenju Ugovornog organa, ovaj žalbeni navod je neosnovan iz sljedećih razloga: Ponuđač „BG Energo-Tim" d.o.o. Prijedor je dostavio atestnu dokumentaciju dijelom na srpskom, a dijelom na engleskom jeziku. Obzirom na ranije stavove i mišljenja da se ponuđačima trebaju smanjiti troškovi prevođenja atestnih dokumentacija u samom postupku nabavke i da je dovoljno to što je ponuđač u tabelarnom dijelu u prilozima popunio podatke o tehničkim karakteristikama ponuđenih transformatora, kao i da je potvrdio da ponuđena oprema zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike, Ugovorni organ je mišljenja da se takva ponuda može prihvatiti, uz obavezu da, ukoliko se isti pozove da zaključi ugovor, dostavi i prevedene ateste, koji će potvrditi ispunjenje svih traženih tehničkih karakteristika. Takođe, Ugovorni organ smatra da se sve zahtjevane tehničke karakteristike ne mogu naći u katalozima proizvođača, kao i da zvanične internet stranice ne mogu imati ulogu kataloga, na u tim slučajevima Ugovorni organ daje prednost izjavi ponuđača da ponuđena roba zadovoljava tražene tehničke karakteristike i zadržava pravo da prilikom isporuke i preuzimanja robe istu vrati kao tehnički neispravnu ponuđaču, ukoliko utvrdi da ista ne zadovoljava tražene i ponuđene tehničke karakteristike, a ponuđaču takve robe naplati sve troškove i štetu proizlašlu takvim činjenjem ponuđača.

Ne može se prihvatiti zahtjev žalioca NEXEN d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova žalbenog postupka u visini kako je to traženo u žalbi, nego se isti usvaja delimično u visini od 615,00 KM sa PDV-om. Ovakav stav je u skladu sa presudom suda BiH jer se radi o postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: NXN 029/21/Ž od 06.02. 2021.godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10 na Odluku o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021.godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina" ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisio elektro-distributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, Majevička 97, 76300 Bijeljina, navode u Izjašnjenju broj: broj: 2372-20 od 15.02.2021.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021. godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", nezakonita, jer je Žalilac ponudio transformatore u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Prema zahtjevanim tehničkim karakteristikama u Tenderskom dokumentu, neke od karakteristika su zahtjevane sa tačno preciziranim vrijednostima, dok su druge definisane kao manje ili veće (< ili >) od neke granične vrijednosti.

Za tehničke karakteristike, predstavljene Tabelom 1. zahtijevane su tačne (egzaktne) vrijednosti, niti manje, niti veće od traženih, te su ponude koje nisu zadovoljavale ovaj uslov tretirane kao ponude koje ne ispunjavaju zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalilac ističe da je tačna tvrdnja Ugovornog organa da je Ponuda Žalitelja je ocijenjena neprihvatljivom, jer je Žalitelj ponudio transformatore sa strujom praznog hoda koja je manja od zahtijevane, obrazlažući da smanjena struja praznog hoda, odnosno smanjena struja magnetiziranja, znači da ovaj transformator „uzima" manje reaktivne energije nego što su maksimalne garantovane vrijednosti. To daje veće beneficije pri radu ovog transformatora na mreži, jer se reaktivna energija prenosi od uzvora do potrošača, stvara gubitke u sistemu, te se ponovno vraća do izvora, bez vršenja aktivnog rada. Shodno svemu navedenom, jasno je da su ponuđeni transformatori superiorniji u odnosu na konkurenciju, jer imaju snižene aktivne gubitke, ali i manje struje magnetiziranja, te samim time snižene i gubitke koji nastaju u sistemu zbog reaktivne energije te da Ugovorni organ nema podjednak kriterijum prilikom ocjene dostavljenih ponuda, te je za Ugovorni organ najprihvatljivija ponuda sa karakteristikama koje su bolje od zahtijevanih, dok su sa druge strane prihvatljive ponude ponuđača koji su ponudili lošije karakteristike od zahtijevanih, odnosno da je posrijedi grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH, konkretno člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je istakao jasno precizirane vrijednosti za transformatore sa strujom praznog hoda, a Žalilac je ponudio druge vrijednosti (Tabela 1.) te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i

Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Naziv pozicije	Zahtijevana struja	Ponuđena struja praznog hoda (%)
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 50 kVA, sa smanjenim gubicima	1,5	1,44
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV	1,1	0,93
snage 100 kVA, sa smanjenim gubicima		
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4kV snage 160 kVA, sa smanjenim gubicima	1,0	0,66
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 250 kVA, sa smanjenim gubicima	0,9	0,59
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4kV snage 1000 kVA, sa smanjenim gubicima	0,5	0,36

Tabela 1.: Zahtijevane i ponuđene vrijednosti praznog hoda (%)

Ponuđač Nexen d.o.o. nije ponudio transformatore koji zadovoljavaju sve zahtijevane karakteristike, odnosno propustio je da u zakonom predviđenom vremenu zatraži pojašnjenje pojedinih uslova tenderske dokumentacije, te pozivanje na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2497-10/20 i član 54. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine nije osnovano, jer Ponuđač Nexen d.o.o. u svojoj ponudi nije dostavio ništa što bi se moglo smatrati odgovarajućim sredstvom dokazivanja da rješenje koje je on predložio u jednakoj mjeri odgovara tehničkim specifikacijama koje je zahtijevao ugovorni organ.

U ovoj fazi postupka, prihvatanje uslova koji odstupaju od zahtijevanih, a koji nisu u samoj ponudi obrazloženi na odgovarajući način, prema članu 54. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, predstavljalo bi povredu člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno dovelo ostale ponuđače u neravnopravan položaj.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021. godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", nezakonita, jer izabrani ponuđač „Falcon“ d.o.o. Bijeljina nije dostavio ateste o ispitivanju za zahtijevane transformatore, a ponuđeni transformatori ne zadovoljavaju propisane zahtjeve tenderskom dokumentacijom, te da u tehničkom smislu ponuda ovog ponuđača ne može biti prihvatljiva.

Tačkom 4.1. Priloga 1, Priloga 2, Priloga 3, Priloga 4, Priloga 5 i Priloga 6: istaknuto je da „Uz tendersku dokumentaciju je potrebno dostaviti atest o ispitivanju tipa transformatora izdat od akreditovane laboratorije.” Predmet nabavke su uljni energetski transformatori tipa 10/0.4 kV.

U konkretnom slučaju Izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer su na str. 51-199 dostavljeni atesti za transformatore tipa 10(20)/0.42 kV. Izabrani ponuđač nije dostavio ateste o ispitivanju tipa za transformatore sa sniženim gubicima, a što se vidi iz Tabele 2.

Naziv pozicije	Zahtijevani gubici u praznom hodu i pod opterećenjem (W)	Ponuđeni gubici (W)	Dokaz se nalazi na stranici ponude br:
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 50 kVA, sa smanjenim gubicima	90 i 1100	189,3 i 1051,5	60, 71
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 100 kVA, sa smanjenim gubicima	145 i 1750	208,1 i 1425,1	94
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 160 kVA, sa smanjenim gubicima	210 i 2350	296,6 i 1973,7	117
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 250 kVA, sa smanjenim gubicima	300 i 3250	415,5 i 2714	140
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 630 kVA, sa smanjenim gubicima	600 i 6500	1263,1 i 6489,9	163
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 1000 kVA, sa smanjenim gubicima	770 i 10500	1420 i 10180,8	186

Tabela 2.: Zahtijevani i ponuđeni u praznom hodu i pod opterećenjem

Osnovan je žalbeni navod i u dijelu u kojem se ističe da Ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 1.12. Priloga 1, Priloga 2, Priloga 3, Priloga 4, Priloga 5 i Priloga 6, koja se odnosi na nivo buk, a što je vidljivo u Tabeli 3. Izabrani ponuđač je dostavio ateste za transforatore koji imaju veći nivo buke od zahtijevanog i to:

Naziv pozicije	Zahtijevani nivo buke (dB)	Ponuđeni nivo buke (dB)	Dokaz se nalazi na stranici ponude br:
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 50 kVA, sa smanjenim gubicima	39	49,8	84
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 100 kVA, sa smanjenim gubicima	41	48,8	107
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 160 kVA, sa smanjenim gubicima	44	5T4	130

Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 250 kVA, sa smanjenim gubicima	47	54,2	153
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 630 kVA, sa smanjenim gubicima	52	55,8	176
Trofazni uljni energetski transformator 10/0,4 kV snage 1000 kVA, sa smanjenim gubicima	55	65,8	199

Tabela 3.: Zahtijevani i ponuđeni nivo buke

U konkretnom slučaju ovakva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač nije pridržav zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno Ugovorni organ je propustio da ovakvu ponudu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine odbaci, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021. godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", nezakonita, jer ponuda ponuđača „Falcon" d.o.o. Bijeljina ne ispunjava sve uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Tačkom 8. Nazivi ponuđača koji su se kvalifikovali za dalji postupak, odnosno učešće na e-aukciji podtačkom 2. Zapisnika o ispunjenosti kvalifikacionih uslova broj: 2372-9/19 od 30.10.2020-godine Komisija za predmetnu javnu nabavku istakla je da ponuđač „FALCON" d.o.o. Bijeljina ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a što je istaknuto i u Obrazloženju Odluke broj: 2372-12/19 od 26.01.2021.godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „ Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina": „U pogledu primjene prefrencijalnog tretmana domaćeg, od kvalifikovanih ponuđača samo je ponuda! „FALCON" d.o.o. Bijeljina ipunio uslov za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, kako je zahtjevano u tački 22. tenderske dokumentacije."

Tačkom 22. Preferencijalni tretman domaćeg na strani 12. Tenderskog dokumenta istaknuto je da će Ugovorni organ, u svrhu poređenja ponuda primjeniti preferencijalni tretman domaćeg, u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, donesenoj od strane Savjeta ministara Bosne i Flercegovine 29.05.2020.godine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 34/20). U svrhu poređenja ponuda, ugovorni organ će umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor od 30% u postupcima javnih nabavki kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavci ili upućen poziv kandidatima/ponuđačima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavci u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021.godine. Domaćim ponudama se smatraju ponude koje dostave pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i koja su registrovana u skladu sa zakonima u BiH i kod kojih, u slučaju ugovora o javnoj nabavci roba, najmanje 50% vrijednosti ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH. U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, Ponuđači su dužni dostaviti Potvrdu Spoljnotrgovinske (Vanjskotrgovinske) komore Bosne i Hercegovine ili Privredne komore jednog od entiteta."

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu Ponuđača Falcon d.o.o. Bijelina, ovaj organ je utvrdio na stranici 49. ponude dostavljena Potvrda Privredne komore Makedonije broj: 21-963/3 od 20.08.2020. kojom potvrđuje da je roba proizvedena u Makedoniji.

Da bi se na ponudu primjenio preferencijalni tretman dokamćeg neophodno je da najmanje 50 % nuđene robe ima porijeko iz Bosne i Hercegovine. Obzirom da nuđena roba ima 100% porijeklo iz Makedonije nije bilo osnova za primjenu preferencijalnog tretmana na ponudu ponuđača „Falcon" d.o.o. Bijeljina, jer domaćom ponudom se smatra i ponuda koju podnosi grupa ponuđača koju čine pravna ili fizička lica sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i koja su registrovana u skladu sa zakonima u državama potpisnicama CEFTE i najmanje jedno pravno ili fizičko lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini koje je registrovano u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini, i kod kojih najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine a u slučaju ugovora o uslugama radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021. godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", nezakonita, jer u ponudi drugorangiranog ponuđača „BG Energo-Tim" d.o.o. Prijedor ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 4.1. Priloga 1, Priloga 2, Priloga 3, Priloga 4, Priloga i i Priloga 6., odnosno dostavljeni katalozi nisu potpuni, jer se u njima ne nalaze svi podaci o ponuđenim transformatorima.

U konkretnom slučaju Žalilac je propustio da u skladu sa članom 102. stav stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine da dokaže da je Ugovorni organ katalozima zahtijevao sve tehničke karakteristike. Suprotno tome, a neposrednim uvidom u Tenderski dokument, ovaj organ je utvrdio da Ugovorni organ nigdje nije istakao zahtjev da se kataloškom dokumentacijom dokažu sve tehničke karakteristike, jer u Prilozima 1-6, tačkom 4.1 istaknut je zahtijev: „Uz ponudu priložiti kataloge ponuđenih transformatora".

Neposrednim uvidom u ponudu ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor ovaj organ je utvrdio da je ponuđač priložio kataloge ponuđenih transformatora u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta, jer je Ugovorni organ dao detaljnu specifikaciju zahtijevanih tehničkih karakteristika u formi tabela, a koje su ponuđači trebali ovjerene priložiti uz ponudu, odnosno ponuđač BG Energo-Tim je dostavio popunjene tabele na način kako je to zahtijevao Ugovorni organ kao i dokaze kakvi su traženi tenderskom dokumentacijom i kao takva ponude u skladu je sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o dodjeli ugovora br. 2372-12/19 od 26.01.2021. godine o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke „Nabavka transformatora sa sniženim gubicima za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", nezakonita, jer je drugorangirani ponuđač „BG Energo- Tim" d.o.o. Prijedor u svojoj ponudi dostavio pomoćnu opremu koja nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da je Ponuđač „BG Energo - Tim" d.o.o. Prijedor dostavio je u svojoj ponudi pomoćnu opremu koja nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom, za transformatore 630 kVA i 1000 kVA zahtjevano je od pomoćne opreme, tačkom 2.5.4 tehničke specifikacije da između ostalog transformator mora da posjeduje i: Višenamjenski zaštitni uređaj tip DGPT2 ili ekvivalent koji sadrži: Gasni relej (funkcija Buholc releja) sa kontaktima 3-5A 220 V Kontaktni termometar sa kontaktima 3-5 A, 220 V Ventil nadpritiska Pokazivač nivoa ulja.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu Ponuđača „BG Energo - Tim" d.o.o. Prijedor, ovaj organ je utvrdio da su na stranicama 61. i 63. dostavljeni crteži ovih transformatora na kojima je naveden zaštitni uređaj ABB Comem RIS2, što je u skladu sa Tenderskim dokumentom, jer je Ugovorni organ u Tenderskom dokumentu predmetnu opremu

označio pozivajući se na robu određenih karakteristika - relej DGPT, ostavljajući mogućnost nuđenja ekvivalentnog proizvoda.

Sem paušalnih tvrdnji Žalioca da „ovakav uređaj neće moći da funkcioniše u sistemu kojeg posjeduje Ugovorni organ" Žalilac je propustio da u skladu sa članom 102. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dostavi dokaze, odnosno dokaže isto, jer u konkretnom slučaju samo Ugovorni organ može, poznajući sistem kojeg posjeduje, tvrditi da li predmetni uređaj zadovoljava ili ne zadovoljava njegove potrebe.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 01.09.2020.godine osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,87 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Boris Mandić, advokat, Ul. Karađorđeva br.10, 71123 Istočno Sarajevo,
2. Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisio elektro-distributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, Majevička 97, 76300 Bijeljina,
3. „FALCON" d.o.o. Bijeljina Ul. Pavlovićev put br. 43,76300 Bijeljina,
4. a/a.